35
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Op verzoek van de aanvragers stel ik voor, van de lijst af te voeren:

- het debat over het kwaliteitskader gehandicaptenzorg;
- het dertigledendebat over het openbaar maken van declaraties door zorginstellingen;
- het dertigledendebat over het totale EU-pakket aan maatregelen inzake de vluchtelingenproblematiek.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 30196-392; 30196-391; 28286-686; 32563-43; 28973-144; 32563-44; 26991-377; 26991-378; 33400-XIII-133; 21501-32-769; 28286-685; 33750-XIII-74; 28973-144; 27428-311; 34000-XIII-90; 33930-XIII-11; 31936-207; 27858-128; 27858-256; 27858-257; 28286-692; 28286-690; 28286-693; 31389-107; 27858-126; 28694-106; 27625-295; 27858-195; 27858-194; 21501-20-734; 27858-156; 27858-157; 27858-158; 31389-108; 21501-32-687; 28694-107; 27858-194; 33529-129; 28286-786; 29383-238; 34041-34.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 34300-XVI-84; 29544-687; 34129-10.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Verdeling middelen onderwijsachterstandenbeleid, met als eerste spreker het lid Yücel namens de PvdA;
- het VAO Ouderenzorg, met als eerste spreker het lid Leijten namens de SP;
- het VAO Armoede- en schuldenbeleid, met als eerste spreker het lid Schouten namens de ChristenUnie.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan mevrouw Van Toorenburg, die spreekt namens het CDA.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. We spreken in de Kamer vaak in termen dat iets ons geschokt heeft. Wat er vorige week gebeurde, schokte ons in het bijzonder. Het blijkt namelijk dat er in Nederland 60 Syrische kindbruiden zijn. Wij dachten dat deze extreme problematiek zou zijn gestopt, maar dat blijkt niet het geval te zijn. Ik wil daarover zo snel mogelijk een debat voeren.

De heer **Fritsma** (PVV):
De PVV steunt het verzoek.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Het verbod ligt er. Het is een ernstige zaak. Er zijn meerdere Kamerleden die hierover al schriftelijke vragen hebben gesteld. Ik wil graag een brief van het kabinet, waarna we kunnen bekijken wat we met die brief en de informatie gaan doen. Op dit moment steunt de PvdA het verzoek om een debat nog niet, maar wellicht op een later moment wel.

De heer **Öztürk** (Groep Kuzu/Öztürk):
Wij zijn tegen kindbruiden en daarom steunen wij het verzoek om een debat wel.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Wij hebben ook schriftelijke vragen gesteld. Ik vind het onderwerp absoluut zeer de moeite waard om te bespreken, maar ik wil dat de vragen eerst beantwoord worden. Wat mij betreft mag er daarna zo snel mogelijk over gedebatteerd worden.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Even voor de goede orde: als ik mij niet vergis, hebben we over een week of twee een algemeen overleg over mensenhandel. De commissie heeft gevraagd om een reactie op dit rapport. We moeten hier natuurlijk over praten, maar dat hoeft, wat mij betreft, niet per se in de plenaire zaal te gebeuren. Over twee weken vindt het AO plaats en dat biedt een goede mogelijkheid om de ins en outs mee te nemen. Dat is snelheid en voortgang.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Ik steun het verzoek om een brief en tot snel overleg. Ook wat ons betreft hoeft dat niet primair in de plenaire zaal te gebeuren. Als het sneller kan in het AO, is dat wat ons betreft prima.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
D66 steunt wel het verzoek om een debat, omdat een bepaalde regeringspartij al heel lang publiekelijk heeft geclaimd dat deze praktijk uit de weg was geholpen. Dat blijkt niet zo te zijn en daarom steunen wij het verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
GroenLinks sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Gesthuizen.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek om een brief. Desnoods in een AO, zodat het snel kan.

De **voorzitter**:
Mevrouw van Toorenburg, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Dan zou ik het debat wel graag zien terugkeren op de lijst met dertigledendebatten. We zullen natuurlijk proberen om het aan de orde te stellen in het debat dat we binnen twee

weken hebben en we zullen proberen om het daar uit de wereld te helpen. Als dat lukt, zal ik direct bij u terugkomen om aan te geven dat het van de lijst af mag. Maar het moment moet staan, dus daarom willen wij graag een debat.

De **voorzitter**:
Op uw verzoek voegen we het dertigledendebat toe aan de lijst. Ik stel verder voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Van Dekken.

De heer **Van Dekken** (PvdA):
Voorzitter. Als voorzitter van de commissie voor Infrastructuur en Milieu wil ik graag een debat aanvragen met de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu en de minister van Financiën over de kabinetsreactie op de Fyra-enquête en de NS-strategie. Dat debat zou voor het zomerreces gehouden moeten worden.

De **voorzitter**:
Mevrouw Van Veldhoven, dit verzoek wordt namens de commissie gedaan. Hebt u daar nog wat aan toe te voegen?

Mevrouw **Van Veldhoven** (D66):
Ik ben uiteraard heel blij met het verzoek en ik hoop dat het u lukt, voorzitter, om het debat in te plannen. Het is wel belangrijk dat we alle reacties en alle rapporten die we nog nodig hebben, ruim voor die tijd hebben.

De heer **Van Dekken** (PvdA):
Dat verzoek wordt ongetwijfeld doorgeleid.

De heer **Fritsma** (PVV):
Ik steun het verzoek.

De **voorzitter**:
Het verzoek is namens de commissie gedaan, dus ik neem aan dat de heer Van Dekken een meerderheid achter zich heeft.

Het woord is aan mevrouw Visser namens de VVD-fractie.

Mevrouw **Visser** (VVD):
Voorzitter. Afgelopen zaterdag berichtte RTL over nader onderzoek naar het feit dat verkeershufters steeds meer vrijuit gaan. Het aantal staandehoudingen en boetes die opgelegd zijn door de politie aan mensen die al append door een woonwijk scheuren, wordt steeds minder. En dat terwijl de A2-boetemachine wel aanstaat. Daarom willen wij graag een debat met de minister van Veiligheid en Justitie om te achterhalen wat daarvan de oorzaak is, juist ook omdat de Kamer wetsvoorstellen heeft ingediend, die zijn aangenomen, over de hufteraanpak. Ook willen we debatteren over de vraag hoe we dit in de toekomst gaan oplossen.

De heer **Hoogland** (PvdA):
Het is hartstikke belangrijk dat we dit onderwerp plenair kunnen bespreken. Ik steun het verzoek om een debat dus graag.

De heer **Fritsma** (PVV):
De PVV steunt ook dit verzoek.

De heer **Van Gerven** (SP):
Er is in juni een AO Verkeersveiligheid. Daar kan het wat ons betreft bij betrokken worden. Dat gaat het snelst. Wij steunen het verzoek om een debat dus niet.

Mevrouw **Swinkels** (D66):
Steun voor het debat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor uw verzoek, mevrouw Visser. We zullen dus het debat toevoegen aan de lijst van nog te houden debatten.

Het woord is aan de heer Grashoff namens GroenLinks.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Voorzitter. Nu ook vanuit wetenschappelijke hoek steeds meer bijval komt om een eind te maken aan het stunten met vleesprijzen, lijkt het ons goed om daar opnieuw met elkaar over in debat te gaan en te bekijken of we nu een keer tot échte maatregelen kunnen komen.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Eerder hebben wij ook al een manifest ontvangen van hoogleraren en wetenschappers die een einde willen aan de bio-industrie. Langzamerhand is de wetenschap daar wel heel erg stellig in. Er is dus reden om daar ook een debat over te hebben.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
De SGP-fractie heeft het een hoogleraar milieueconomie gevraagd en wij vinden het allebei niks, dus geen steun.

De heer **Van Gerven** (SP):
Volgens mij staat op nummer twee een plenair debat over het rapport van de WRR. Volgens mij kan dit onderwerp daar uitstekend bij worden betrokken.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Van Gerven** (SP):
Maar dus wel steun om het te betrekken bij het WRR-debat. Dat is ook een suggestie aan de indiener van het verzoek om dit debat.

De heer **Van Dekken** (PvdA):
Ik had dezelfde gedachtenkronkel als de heer Van Gerven. Volgens mij is dat het goede moment om het te doen en anders in een algemeen overleg. Maar ik verleen geen steun voor dit debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie staat voor een eerlijk verdienmodel voor boeren. Kiloknallers passen daar gewoon absoluut niet in. Dus ik wil het debatverzoek wel steunen. Ik zou de suggestie willen doen om het te koppelen aan het debat waar ik zo meteen ook nog een meerderheid voor hoop te krijgen, namelijk het debat over de biologische landbouwsector. Wij zien dat er allerlei verdienmodellen ontstaan, maar dat er geen eerlijk verdienmodel is. Dit zijn de overlappingen. Ik zou daar graag één groot debat van willen maken.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):
Ik denk dat het onderwerp inderdaad bij het WRR-debat over voedsel meegenomen kan worden. Het is ook belangrijk dat hier wat meer transparantie over komt. Wellicht kan er eerst een brief komen die wij meenemen bij het debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Grashoff, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Ik vond de suggestie van verschillende fracties om dit te betrekken bij het WRR-debat wel heel zinnig. Ik kan mij voorstellen, alles afwegende, dat er wel een meerderheid voor zou zijn om dat daaraan toe te voegen, als ik het zo inschat.

De **voorzitter**:
Ik zie geen reacties. U bent altijd vrij om het onderwerp te betrekken bij het debat.

Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mijnheer Grashoff, volgens mij had u nog een verzoek, namelijk over dubbele schooladviezen. U moet er wel bij blijven. Het woord is nogmaals aan de heer Grashoff.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Voorzitter. Wij hebben deze week een debat staan. Ik ben het echt gewoon even kwijt.

De **voorzitter**:
Morgenavond zouden wij het debat hebben ...

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
... over de dubbele schooladviezen. Wij hebben even heen-en-weer gepraat. Het lijkt ons verstandig om dat te verschuiven, omdat wij het er kort geleden al over gehad hebben. Er ligt ook een brief van de staatssecretaris, maar er komt nog een heel cruciaal moment in dit proces. Dat is wanneer wij ook over de plaatsingswijzers kunnen spreken. De suggestie is dus om dat debat te verschuiven naar omstreeks begin juni. Dan hebben wij die plaatsingswijzers ook.

De **voorzitter**:
U trekt het debat dus niet in?

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Nee, ik vraag om het te verschuiven.

Mevrouw **Siderius** (SP):
De SP steunt het verzoek van GroenLinks. Het is mooi als we dat in juni doen, want dan is er ook meer bekend over de Cito-scores van dit jaar. Dan kunnen we die erbij betrekken en behandelen we alles in een keer.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Ik ben het eens met de analyse van collega Siderius en ook met de heer Grashoff, dus met een debat in juni. Scholen hebben nu al het recht om meervoudige adviezen te geven. Dat hebben we al geconcludeerd.

De heer **Rog** (CDA):
Het debat is belangrijk, maar ik begrijp de afweging om de monitor van die plaatsingswijzers even af te wachten.

Mevrouw **Straus** (VVD):
Steun voor het verzoek van GroenLinks.

De heer **Fritsma** (PVV):
Ook steun van de PVV.

De **voorzitter**:
U bent vandaag de algemene woordvoerder, zie ik. Dan halen wij het debat van de agenda af. Dat is wel lastig, maar goed, de meerderheid steunt dat. Dat gaan we dus doen.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Dezelfde meerderheid heeft ook gevraagd om het weer op de planning te zetten om en nabij begin juni.

De **voorzitter**:
Er staan ongeveer 70 meerderheidsdebatten op de lijst. Dus we gaan kijken.

Ik geef het woord aan de heer De Graaf namens de PVV.

De heer **De Graaf** (PVV):
Voorzitter. De heer De Graaf wil graag meerderheidsdebat nummer 71 op de lijst voorstellen. Gisteren kopte het AD na een enquête van ANBO, de ouderenbond, dat vier op de tien gepensioneerden het niet redden. Zij houden aan het eind van hun geld iedere keer een stukje maand over. Dat stukje maand wordt steeds langer. Nu zijn we bezig — tenminste de staatssecretaris wil dat vooral — met een herziening van het pensioenstelsel. Dat duurt heel lang allemaal. Daarom wil ik nog voordat we daarover gaan spreken, een debat met de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de koopkracht van ouderen. De situatie wordt steeds schrijnender en schrijnender.

De **voorzitter**:
Wie hierover?

De heer **Ulenbelt** (SP):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Wij hebben wel behoefte aan een brief, maar niet aan een debat.

De heer **Elias** (VVD):
Namens mijn collega Lodders ook steun voor een brief, maar niet voor een debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer De Graaf, u hebt geen meerderheid voor het houden van een debat, maar wel steun voor een brief. Hoe dan ook, die brief kunnen we gewoon vragen.

De heer **De Graaf** (PVV):
Ja, inderdaad. Het wordt dus niet debat nummer 71. Dat is jammer. Het is jammer dat men de ouderen wat dat betreft in Nederland laat zitten en dat ik niet de steun krijg van de Kamer om eens te spreken over die koopkracht. Dat vind ik gewoon zonde, want het wordt eens tijd voor een staakt-het-vuren richting onze ouderen. Misschien kan het kabinet in de brief een reactie op deze opmerking meenemen.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Dik-Faber namens de ChristenUnie.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Er staat op de lijst een dertigledendebat over de mogelijkheden die ondernemers hebben om over te schakelen naar biologische landbouw. Ik zou dat breder willen trekken. Je ziet ook problemen bij de multifunctionele landbouw. Als ik het algemener benoem, zou ik zeggen: problemen met producten die maatschappelijk zeer gewenst zijn maar waar allerlei belemmeringen voor gelden, waardoor boeren niet in staat zijn om die te produceren. Daar zou ik het debat over willen voeren. Ik hoop dat daar een meerderheid voor is in deze Kamer.

Mevrouw **Thieme** (PvdD):
Zojuist is er mede namens D66 een motie aangenomen om die belemmeringen voor de biologische landbouw weg te nemen, ook economisch, maar ik vind het heel belangrijk dat wij daar nader over spreken met de staatssecretaris. Daarom ook steun voor dit verzoek.

De heer **Van Dekken** (PvdA):
Namens de PvdA ook steun.

Mevrouw **Ko□er Kaya** (D66):
Inderdaad, hoewel de motie is aangenomen, kunnen we nog even verder praten over de andere delen hiervan als het gaat om dit punt. Steun.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor het voorstel.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun voor het voorstel.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid, mevrouw Dik-Faber, om het dertigledendebat om te zetten in een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Heel fijn. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Daar gaan we rekening mee houden.

Het woord is aan mevrouw Volp namens de PvdA-fractie.

Mevrouw **Volp** (PvdA):
Voorzitter. Gisteren berichtte het televisie- en radioprogramma EenVandaag over misstanden in de PI Vught. De problemen daar zijn niet nieuw. Die waren eerder aanleiding om dat te laten onderzoeken door de Inspectie Veiligheid en Justitie. Uit dat onderzoek kwam naar voren dat er niet zo veel aan de hand was, maar de signalen van gisteren baren onze partij toch zorgen. Daarom wil ik graag een debat met de staatssecretaris om te bekijken waar deze verschillen op berusten. Ik zou graag voorafgaand aan dat debat een brief willen daarover.

Mevrouw **Swinkels** (D66):
Ik had er zelf ook een mondelinge vraag over gesteld, want we moeten daar zeker over praten. De vraag is dan

natuurlijk wel wat de snelste route is. Donderdag wordt er een VAO gehouden over het gevangeniswezen. Daar zal de staatssecretaris bij zijn. Dan kunnen we het daarbij opnieuw aankaarten. Vooralsnog geef ik dus geen steun voor het debat.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Wel van harte steun, ook omdat ik de redenering dat het bij een VAO betrokken zou kunnen worden, niet zo heel goed kan volgen, aangezien het dan om een ander onderwerp zou gaan dan waar het debat over is gegaan. Dus van harte steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Misschien kunnen we het ook heel creatief oplossen, want de situatie in het gevangeniswezen en de vele incidenten zijn wel aan de orde geweest. Misschien kunnen we afspreken dat we de spreektijd voor het VAO één minuut langer maken, dan hebben we dit debat direct bij de staart en is het ook meteen van de agenda af. Met één minuut extra spreektijd zou het om ongeveer vijf minuten extra gaan. Dan hebben we gewoon een heel debat getackeld over een ingewikkeld en pijnlijk onderwerp.

De **voorzitter**:
U doet een beroep op mij, maar dat kan echt niet, omdat in het Reglement van Orde staat dat de spreektijd twee minuten is. Bij andere debatten is dat wat anders. Daarom moet u nu zeggen of u dit verzoek steunt.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Dan spijt het mij, ook voor u, voorzitter, maar dan steun ik het wel, en dan hebben we weer een debat.

De **voorzitter**:
Dat is uw goed recht.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Ik snap wel dat mevrouw Volp erover wil spreken, maar we hebben hierover kortgeleden een algemeen overleg gevoerd, waarin die inspectierapporten ook aan de orde kwamen. Ik denk dat we nu eerst een brief van de staatssecretaris moeten hebben, die goed moeten bestuderen en dan moeten bekijken langs welke weg dit thema het snelst besproken kan worden.

De heer **Fritsma** (PVV):
De PVV steunt het verzoek wel.

De **voorzitter**:
Dan is er een meerderheid, het zijn precies 76 zetels. U hebt dus een meerderheid, mevrouw Volp. We zullen daar in de planning rekening mee houden. Verder stel ik voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen namens de SP.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Voorzitter. Mede namens de fracties van de ChristenUnie en D66 doe ik het volgende verzoek. Nog maar een week geleden hadden we hier een uitgebreid debat, waarbij nadrukkelijk werd beloofd dat er geen mensen uitgezet of teruggestuurd zouden worden vanuit Griekenland naar Turkije naar aanleiding van de Turkijedeal. Vandaag blijkt wederom uit een indringend rapport van Human Rights Watch dat er wel misstanden zijn, als het gaat om het terugsturen van vluchtelingen vanuit Griekenland richting Turkije. Daarom vraag ik bij dezen een debat aan met de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, die verantwoordelijk is voor immigratie en asiel.

De **voorzitter**:
Wie hierover? Niet allemaal tegelijk.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Steun van GroenLinks.

Mevrouw **Maij** (PvdA):
Wij zouden eerst graag een brief willen. Nu geen steun voor een debat.

De heer **Azmani** (VVD):
Wij hebben vorige week met de minister-president hierover gesproken. We hebben morgen een AO met de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie. Ik kan me voorstellen dat dit punt daar naar voren wordt gebracht. Een brief vind ik prima, maar ik voorzie op dit moment nog geen debat.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Mijn fractie had dit verzoek al gesteund, zoals mevrouw Gesthuizen netjes aangaf. De heer Azmani zegt dat het ook morgen kan in het debat. Volgens mij betekent dit automatisch dat de brief voor morgen moet komen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Dat zou inderdaad de consequentie zijn. Ik kan mij voorstellen dat we het kabinet verzoeken om een brief voor 10.00 uur 's ochtends te sturen, voor het debat dat morgen om 11.00 uur begint, zodat we de brief nog kunnen lezen en desgewenst bij het debat kunnen betrekken. Als dat niet het geval is, in de zin dat de brief later komt of niet de informatie bevat die wij nodig menen te hebben, dan zult u mij mogelijk morgen of anders volgende week weer terugzien op dit spreekgestoelte.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Sjoerdsma.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter. CBS-cijfers lieten vandaag zien dat de import van gas vanuit Rusland naar Nederland van 2010 tot 2015

verdubbeld is. Dat is zorgwekkend, want dat maakt ons afhankelijker van Rusland en dus ook van de grillen van Poetin. Het is ook in tegenspraak met eerdere beloften van het kabinet en met name met de uitspraak van minister Koenders dat hij minder afhankelijk wilde worden van Rusland. Ondertussen wachten wij nog steeds op de geopolitieke energiestrategie die het kabinet al veel eerder had beloofd. Ik vraag hierover een debat aan met minister Koenders, mede namens de ChristenUnie.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Voorzitter. Nadat we eerst op voorspraak van D66 hebben besloten de kolencentrales te sluiten, willen we ons nu ook afsluiten voor Russisch gas. Over geopolitiek gesproken. Ik ondersteun het debat van harte, want het lijkt me leuk om hierover te debatteren, maar niet eerder dan nadat wij een brief hebben ontvangen waarin onder andere op de zojuist genoemde elementen wordt ingegaan. Daar zal de heer Sjoerdsma echter vast geen bezwaar tegen hebben.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Met een enigszins andere motivatie geeft ook de SP-fractie van harte steun aan het verzoek van de heer Sjoerdsma.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook GroenLinks steunt het verzoek.

De heer **Knops** (CDA):
Wij steunen het verzoek om een debat en het lijkt me prima om voorafgaand daaraan een brief te krijgen. Ik geef de heer Sjoerdsma ook in overweging om minister Kamp hiervoor uit te nodigen.

Mevrouw **Vermue** (PvdA):
Mijn fractie steunt het verzoek om een debat niet. Wel steunen wij het verzoek om een brief.

De **voorzitter**:
Mijnheer Sjoerdsma, u hebt een meerderheid voor uw verzoek en er is ook een verzoek om een brief gedaan.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Er ligt nog een verzoek van de heer Knops om ook minister Kamp uit te nodigen. Dat lijkt mij zinvol als we het gaan hebben over energie en over geopolitiek. Een brief lijkt me eveneens zinvol, maar het lijkt me ook zinvol als het kabinet die geopolitieke energiestrategie dan zo snel mogelijk naar de Kamer stuurt.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Het verzoek van de heer Sjoerdsma was duidelijk geopolitiek gemotiveerd. We hebben de argumentatie van de heer Kamp in de Kamer vaak genoeg gehoord. Het lijkt me dus niet nodig om hem erbij te hebben. Laten we vooral veel tijd gunnen aan de minister van Buitenlandse Zaken. Als de nieuwe geopolitieke energiestrategie er ligt, zie ik die ook graag komen, maar vooral wil ik een brief.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
De heer Ten Broeke beschuldigde mij net en hij had het daarbij over het sluiten van kolencentrales. Dat is nu juist het terrein van minister Kamp. Als de heer Ten Broeke het daar dus over wil hebben in dit debat, moeten we minister Kamp uitnodigen.

De heer **Ten Broeke** (VVD):
Maar daar heb ik mijnheer Kamp niet voor nodig. Zijn argumenten ken ik wel.

De **voorzitter**:
Ik hoor in de zaal dat niemand het meer kan volgen. Nee, mijnheer Ten Broeke, volgens mij is alles wel gezegd.

Mijnheer Sjoerdsma, er is een meerderheid voor uw verzoek om een debat. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. We zien wel wie er namens het kabinet naar de Kamer wordt afgevaardigd.

Het woord is aan mevrouw Voortman namens GroenLinks.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft vandaag een rapport gepresenteerd waaruit blijkt dat gemeentes zich nauwelijks houden aan de regels voor het omgaan met privacygevoelige gegevens. Dat is niet de eerste keer: we hebben het eerder gehad over gegevens in het kader van de jeugdzorg, maar ook op allerlei andere terreinen blijkt dit niet goed te gaan. GroenLinks maakt zich hier al langere tijd zorgen over. Wij vinden ook dat het hoog tijd is dat de coördinerend minister voor de decentralisaties en de minister die zich bezighoudt met privacy, hieraan wat gaan doen. Wij willen daarom graag een debat met de minister van Binnenlandse Zaken, voorafgegaan door een brief.

Mevrouw **Ko□er Kaya** (D66):
Bij 37 middelgrote gemeenten, plus de gemeenten Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Utrecht, weet men niet wat de Wet bescherming persoonsgegevens betekent voor het verwerken van die gegevens. Dat vind ik nogal wat. Mijn fractie steunt het verzoek om dit debat te houden. Minister Plasterk moet nu aan de bak.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Ik ben het geheel eens met de collega's Voortman en Ko er Kaya. Wij steunen het verzoek om een debat van harte.

De heer **Veldman** (VVD):
Er zijn al eerder zorgen geuit over de privacy. Sterker nog: afgelopen november heeft de Kamer Kamerbreed de motie van de VVD aangenomen waarin de minister wordt opgeroepen om snel met de VNG tot een sluitende aanpak te komen. De berichtgeving van vandaag lijkt daar nog niet op. Wij steunen dus het verzoek om een debat.

Mevrouw **Oosenbrug** (PvdA):
Omdat het over meer gaat dan alleen de privacy bij gemeentes, vind ik ook dat de coördinerende minister voor privacy — we hebben het er al vaker over gehad: hij vindt zelf dat hij dat niet is, maar hij is het wel — hierbij moet zijn. Ik wil dus graag een brief ontvangen, en daarbij doe ik het verzoek om ook de minister van Veiligheid en Justitie uit te nodigen voor dit debat. Mijn fractie vindt namelijk dat hij in zijn rol als coördinerend minister voor privacy hierbij aanwezig hoort te zijn.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Mag ik dat laatste punt van mevrouw Oosenbrug nog steunen?

De **voorzitter**:
Ja, dat mag. Ik begrijp dat mevrouw Oosenbrug het verzoek om een debat steunt. Mevrouw Voortman, u hebt wel een meerderheid voor het houden van een debat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik hoor het inderdaad, een unanieme meerderheid zelfs, dus het zou ook mooi zijn als het snel ingepland kan worden.

De **voorzitter**:
Wij doen ons best. Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Mevrouw Ko er Kaya, was u iets vergeten?

Mevrouw **Ko□er Kaya** (D66):
Ik wilde het verzoek van mevrouw Oosenbrug nog steunen.

De **voorzitter**:
Hiermee zijn we gekomen aan het eind van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.38 uur tot 16.45 uur geschorst.

Voorzitter: **Maij**